



Znak sprawy: DHR.rs1.8200.7.2023

ID: 3074702

ZEZWOLENIE nr R-145/2024

Na podstawie art. 28 ust. 1 w związku z art. 36 ust. 3, art. 40 oraz art. 42 ust. 1 pkt. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009¹ (dalej jako: rozporządzenie nr 1107/2009), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy o środkach ochrony roślin² (dalej jako: ustawa o środkach ochrony roślin) po rozpatrzeniu wniosku z dnia 31 marca 2023 r. złożonego przez spółkę JT Agro Ltd., 1 Bell Street, Maidenhead, Berkshire, Zjednoczone Królestwo Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej (dalej jako: wnioskodawca) zgodnie z art. 40 rozporządzenia nr 1107/2009 z wykorzystaniem mechanizmu opisanego w art. 34 rozporządzenia nr 1107/2009

ZEZWALAM

na wprowadzanie do obrotu środka ochrony roślin **Tobias Extra 250 EW**.

DANE IDENTYFIKUJĄCE ŚRODEK OCHRONY ROŚLIN:

Posiadacz zezwolenia:	JT Agro Ltd., 1 Bell Street, Maidenhead, Berkshire, Zjednoczone Królestwo Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej
Producent środka ochrony roślin:	JT Agro Ltd., Third Floor, 126-134 Baker Street, Londyn, Zjednoczone Królestwo Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej

¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 z dnia 21 października 2009 r. *dotyczące wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin i uchylające dyrektywy Rady 79/117/WE i 91/414/EWG* (Dz. Urz. UE L 309 z 24.11.2009, str. 1, z późn. zm.)

² Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. *o środkach ochrony roślin* (Dz. U. z 2024 r. poz. 630 t.j.)

Rodzaj środka ochrony roślin:	fungicyd
Kategoria użytkowników środka ochrony roślin:	użytkownicy profesjonalni
Substancja czynna:	tebukonazol (związek z grupy triazoli) - 250 g/l (25,77%)
Państwo członkowskie odniesienia, z którego następuje wzajemne uznanie zezwolenia:	Republika Irlandii
Numer zezwolenia na wprowadzanie do obrotu środka ochrony roślin w państwie członkowskim odniesienia, wraz z datą jego wydania:	06472 z dnia 14 grudnia 2020 r.
Nazwa handlowa środka ochrony roślin, wprowadzanego do obrotu w państwie członkowskim odniesienia:	Legend
Okres ważności środka ochrony roślin:	2 lata

WARUNKI WPROWADZANIA ŚRODKA OCHRONY ROŚLIN DO OBROTU

Środek ochrony roślin należy zaopatrzyć w etykietę środka, przygotowaną przez posiadacza zezwolenia zgodnie z warunkami niniejszego zezwolenia.

Pojemność opakowania i materiał z którego wykonane jest opakowanie w którym środek może być wprowadzany do obrotu:

Pojemność opakowania:	Materiał:
1 l - 10 l	HDPE/PA

Termin ważności zezwolenia na wprowadzanie do obrotu środka ochrony roślin oraz termin na zużycie istniejących zapasów, tj. sprzedaż i dystrybucję środka wprowadzonego do obrotu, a także unieszkodliwianie, przechowywanie i stosowanie środka upływa z dniem 15 sierpnia 2027 r.

WYMAGANIA DOTYCZĄCE ETYKIETOWANIA ŚRODKA OCHRONY ROŚLIN

Etykieta zawiera informacje wskazane w rozporządzeniu Komisji (UE) nr 547/2011³, zgodnie z załącznikami do niniejszego zezwolenia.

Oznakowanie środka ochrony roślin należy zamieścić w widocznej części etykiety zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008⁴.

Etykieta środka ochrony roślin zawiera numer oraz datę wydania zezwolenia.

Posiadacz zezwolenia odpowiada za ostateczną treść i zgodność etykiety z zezwoleniem.

OBOWIĄZKI POSIADACZA ZEZWOLENIA

Zgodnie z art. 56 rozporządzenia nr 1107/2009 posiadacz zezwolenia jest zobowiązany do niezwłocznego zgłaszania Ministrowi Rolnictwa i Rozwoju Wsi wszelkich nowych informacji i danych w zakresie niezgodności środka ochrony roślin z warunkami niniejszego zezwolenia.

Zgodnie z art. 67 rozporządzenia nr 1107/2009 posiadacz zezwolenia jest zobowiązany do przedkładania Prezesowi Głównego Urzędu Statystycznego informacji na temat wielkości sprzedaży środka w terminie wskazanym w Programie badań statystycznych statystyki publicznej. Brak przedłożenia powyższych danych w tym terminie na podstawie art. 44 ust. 3 lit. c rozporządzenia nr 1107/2009 skutkuje wszczęciem postępowania w sprawie wycofania niniejszego zezwolenia.

ZAŁĄCZNIKI DO ZEZWOLENIA

Załącznik nr 1 - Klasyfikacja i oznakowania środka ochrony roślin.

Załącznik nr 2 - Opis działania oraz warunki stosowania środka ochrony roślin.

Załącznik nr 3 - Środki ostrożności oraz szczególne warunki stosowania.

Załącznik nr 4 - Okresy karencji.

Załącznik nr 5 - Środki ostrożności dla osób stosujących środek, pracowników oraz osób postronnych.

Załącznik nr 6 - Środki ostrożności związane z ochroną środowiska naturalnego.

Załącznik nr 7 - Warunki przechowywania i bezpiecznego usuwania środka ochrony roślin i opakowania oraz pierwsza pomoc.

³ Rozporządzenie komisji (UE) NR 547/2011 z dnia 8 czerwca 2011 r. w sprawie wykonania rozporządzenia (WE) nr 1107/2009 Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do wymogów w zakresie etykietowania środków ochrony roślin (Dz. Urz. UE L 155 z 11.6.2011, str. 176)

⁴ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin, zmieniające i uchylające dyrektywę 67/548/EWG i 1999/45/WE oraz zmieniające rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 (Dz. Urz. UE L 353 z 31.12.2008, str. 1, z późn. zm.)

Załącznik nr 8 - Pozostałe informacje dotyczące środka ochrony roślin.

Załącznik nr 1 - KLASYFIKACJA I OZNAKOWANIE ŚRODKA OCHRONY ROŚLIN

Klasy i kategorie zagrożenia wraz ze zwrotami wskazującymi rodzaj zagrożenia:

1. Toksyczność ostra (droga pokarmowa), kategoria zagrożenia 4:
H302 – Działa szkodliwie po połknięciu.
2. Poważne uszkodzenie oczu/działanie drażniące na oczy, kategoria zagrożenia 1:
H318 – Powoduje poważne uszkodzenie oczu.
3. Toksyczność ostra (przy wdychaniu), kategoria zagrożenia 4:
H332 – Działa szkodliwie w następstwie wdychania.
4. Działanie szkodliwe na rozrodczość, kategoria zagrożeń 2:
H361d – Podejrzewa się, że działa szkodliwie na dziecko w łonie matki.
5. Stwarzające zagrożenie dla środowiska wodnego – zagrożenie ostre kategoria 1:
H400 – Działa bardzo toksycznie na organizmy wodne.
6. Stwarzające zagrożenie dla środowiska wodnego - zagrożenie przewlekłe, kategoria 1:
H410 – Działa bardzo toksycznie na organizmy wodne, powodując długotrwałe skutki.

Oznakowanie środka ochrony roślin:

Wymagane piktogramy: GHS 05, GHS 07, GHS 08, GHS 09

Hasło ostrzegawcze: Niebezpieczeństwo

Zwroty wskazujące rodzaj zagrożenia: H302, H318, H332, H361d, H410

Dodatkowe zwroty wskazujące rodzaj zagrożenia:

EUH401 - W celu uniknięcia zagrożeń dla zdrowia ludzi i środowiska, należy postępować zgodnie z instrukcją użycia.

Zwroty wskazujące środki ostrożności:

P280 - Stosować rękawice ochronne/odzież ochronną/ochronę oczu/ochronę twarzy.

P301+P312 - W PRZYPADKU POŁKNIECIA: w przypadku złego samopoczucia skontaktuj się z OŚRODKIEM ZATRUĆ lub lekarzem.

P305+P351+P338 - W PRZYPADKU DOSTANIA SIĘ DO OCZU: Ostrożnie płukać wodą przez kilka minut. Wyjąć soczewki kontaktowe, jeżeli są i można je łatwo usunąć. Nadal płukać.

P310 - Natychmiast skontaktować się z OŚRODKIEM ZATRUĆ lub lekarzem.

Załącznik nr 2 – OPIS DZIAŁANIA ORAZ WARUNKI STOSOWANIA ŚRODKA OCHRONY ROŚLIN

OPIS DZIAŁANIA

FUNGICYD w formie płynu do sporządzania emulsji wodnej o działaniu układowym do stosowania zapobiegawczego i interwencyjnego w ochronie przed chorobami powodowanymi przez grzyby.

Zgodnie z klasyfikacją FRAC substancja czynna tebukonazol zaliczona jest do grupy 3 (fungicydy SBI I - DMI).

Rzepak ozimy

sucha zgnilizna kapustnych, czerń krzyżowych

Maksymalna/zalecana dawka dla jednorazowego zastosowania: 1,0 l/ha

Termin stosowania: środek zastosować wiosną, zapobiegawczo lub po wystąpieniu pierwszych objawów chorób, od początku fazy wzrostu pędu głównego do fazy pąkowania: gdy widoczne są pojedyncze zamknięte pąki kwiatowe (główny kwiatostan) (BBCH 30-55).

Liczba zabiegów: 1

Stosowanie środka wiosną wpływa również na skrócenie łodyg i usztywnienie roślin, dzięki czemu zmniejsza się zagrożenie wyleganiem.

Zalecana ilość wody: 200-400 l/ha

Zalecane opryskiwanie: drobnokropliste.

Maksymalna liczba zabiegów w sezonie wegetacyjnym: 1

Rzepak jary

sucha zgnilizna kapustnych, czerń krzyżowych

Maksymalna/zalecana dawka dla jednorazowego zastosowania: 0,75 l/ha

Termin stosowania: środek zastosować zapobiegawczo lub po wystąpieniu pierwszych objawów chorób, od początku fazy wzrostu pędu głównego do fazy pąkowania: gdy widoczne są pojedyncze zamknięte pąki kwiatowe (główny kwiatostan) (BBCH 30-55).

Liczba zabiegów: 1

Zastosowanie środka wpływa również na skrócenie łodyg i usztywnienie roślin, dzięki czemu zmniejsza się zagrożenie wyleganiem.

Zalecana ilość wody: 200-400 l/ha

Zalecane opryskiwanie: drobnokropliste.

Maksymalna liczba zabiegów w sezonie wegetacyjnym: 1

Załącznik nr 3 – ŚRODKI OSTROŻNOŚCI ORAZ SZCZEGÓLNE WARUNKI STOSOWANIA

1. Środek stosować w temperaturze powietrza powyżej 12°C.
2. Środek zawiera substancję czynną tebukonazol – związek triazolowy, z grupy inhibitorów biosyntezy steroli – inhibitorów demetylacji (fungicydy SBI I - DMI) (wg klasyfikacji FRAC grupa 3). W ramach strategii przeciwdziałania rozwojowi odporności w populacjach sprawców chorób zaleca się m. in. stosowanie środka przemiennie ze środkami grzybobójczymi zawierającymi substancje czynne z innych grup wg klasyfikacji FRAC, o odmiennym mechanizmie działania.

Załącznik nr 4 – OKRESY KARENCJI

Okres od ostatniego zastosowania środka do dnia zbioru rośliny uprawnej (okres karencji):

Rzepak ozimy, rzepak jary – 35 dni

Załącznik nr 5 – ŚRODKI OSTROŻNOŚCI DLA OSÓB STOSUJĄCYCH ŚRODEK, PRACOWNIKÓW ORAZ OSÓB POSTRONNYCH

Przed zastosowaniem środka należy poinformować o tym fakcie wszystkie zainteresowane strony, które mogą być narażone na znoszenie cieczy użytkowej i które zwróciły się o taką informację.

Nie jeść, nie pić ani nie palić podczas używania produktu.

Stosować rękawice ochronne, ochronę oczu i ochronę twarzy oraz odzież ochronną zabezpieczającą przed oddziaływaniem środków ochrony roślin podczas sporządzania cieczy użytkowej oraz stosowania środka.

Okres od zastosowania środka do dnia, w którym na obszar, na którym zastosowano środek mogą wejść ludzie oraz zostać wprowadzone zwierzęta (okres prewencji):

Nie wchodzić do czasu całkowitego wyschnięcia cieczy użytkowej na powierzchni roślin.

Załącznik nr 6 – ŚRODKI OSTROŻNOŚCI ZWIĄZANE Z OCHRONĄ ŚRODOWISKA NATURALNEGO

Nie zanieczyszczać wód środkiem ochrony roślin lub jego opakowaniem. Nie myć aparatury w pobliżu wód powierzchniowych. Unikać zanieczyszczania wód poprzez rowy odwadniające z gospodarstw i dróg.

Unikać niezgodnego z przeznaczeniem uwalniania do środowiska.

W okresie kwitnienia roślin uprawnych zaleca się stosowanie środka poza okresami aktywności pszczoł.

W celu ochrony organizmów wodnych konieczne jest wyznaczenie strefy ochronnej o szerokości 5 m od zbiorników i cieków wodnych.

W celu ochrony roślin oraz stawonogów niebędących celem działania środka konieczne jest wyznaczenie strefy ochronnej o szerokości 1 m od terenów nieużytkowanych rolniczo.

Załącznik nr 7 - WARUNKI PRZECHOWYWANIA I BEZPIECZNEGO USUWANIA ŚRODKA OCHRONY ROŚLIN I OPAKOWANIA ORAZ PIERWSZA POMOC

Chronić przed dziećmi.

Środek ochrony roślin przechowywać:

- w oryginalnych opakowaniach,
- w sposób uniemożliwiający kontakt z żywnością, napojami lub paszą, skażenie środowiska oraz dostęp osób trzecich,
- w temperaturze 0°C - 30°C, z dala od źródeł ciepła.

Zabrania się wykorzystywania opróżnionych opakowań po środkach ochrony roślin do innych celów. Niewykorzystany środek przekazać do podmiotu uprawnionego do odbierania odpadów niebezpiecznych.

Opróżnione opakowania po środku zwrócić do sprzedawcy środków ochrony roślin będących środkami niebezpiecznymi.

PIERWSZA POMOC

Antidotum: brak, stosować leczenie objawowe.

W razie konieczności zasięgnięcia porady lekarza, należy pokazać opakowanie lub etykietę.

W przypadku połknięcia: w przypadku złego samopoczucia skontaktuj się z ośrodkiem zatruc lub lekarzem.

W przypadku dostania się do oczu: Ostrożnie płukać wodą przez kilka minut. Wyjąć soczewki kontaktowe, jeżeli są i można je łatwo usunąć. Nadal płukać. Natychmiast skontaktować się z ośrodkiem zatruc lub lekarzem.

Załącznik nr 8 – POZOSTAŁE INFORMACJE DOTYCZĄCE ŚRODKA OCHRONY ROŚLIN

Dane kontaktowe (e-mail, telefon, fax, adres www) posiadacza zezwolenia określa posiadacz zezwolenia.

Podmiot odpowiedzialny za końcowe pakowanie i etykietowanie środka ochrony roślin, jeżeli ma to zastosowanie, określa posiadacz zezwolenia.

Podmiot odpowiedzialny za końcowe etykietowanie środka ochrony roślin, jeżeli ma to zastosowanie, określa posiadacz zezwolenia.

Podmiot wprowadzający środek ochrony roślin na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, jeżeli ma to zastosowanie określa posiadacz zezwolenia.

SPORZĄDZANIE CIECZY UŻYTKOWEJ określa posiadacz zezwolenia.

POSTĘPOWANIE Z RESZTKAMI CIECZY UŻYTKOWEJ I MYCIE APARATURY określa posiadacz zezwolenia.

Data produkcji - wskazuje posiadacz zezwolenia

Zawartość netto - wskazuje posiadacz zezwolenia

Nr partii - wskazuje posiadacz zezwolenia

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 31 marca 2023 r., który wpłynął do Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi (dalej jako: organ) w dniu 7 kwietnia 2023 r., spółka JT Agro Ltd. z siedzibą w Zjednoczonym Królestwie Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej wystąpiła o wydanie zezwolenia na wprowadzanie do obrotu środka ochrony roślin Tobias Extra 250 EW w trybie art. 40 rozporządzenia nr 1107/2009, tj. w ramach wzajemnego uznawania zezwoleń, zgodnie z którym, w określonych w ww. art. 40 przypadkach, posiadacz zezwolenia na wprowadzenie do obrotu środka ochrony roślin może złożyć wniosek o zezwolenie dla tego samego środka ochrony roślin, takiego samego zastosowania i przy zastosowaniu porównywalnych praktyk rolnych w innym państwie członkowskim.

Powyższy wniosek opierał się na wzajemnym uznaniu (art. 40 rozporządzenia nr 1107/2009) zezwolenia na wprowadzanie do obrotu środka ochrony roślin Legend zarejestrowanego w Republice Irlandii (państwo członkowskie odniesienia) pod numerem 06472. Zezwolenie na powyższy środek ochrony roślin w Republice Irlandii uzyskano z wykorzystaniem mechanizmu opisanego w art. 34 rozporządzenia nr 1107/2009, tj. powołując się na niechronione dane środka ochrony roślin zarejestrowanego w Republice Irlandii o nazwie Folicur (produkt referencyjny). Zgodnie z art. 34 rozporządzenia nr 1107/2009, możliwość wykorzystania danych nie podlegających ochronie jest dopuszczalna, gdy środki ochrony roślin mają porównywalne działanie, tj. zgodnie z wytyczną Komisji SANCO nr 13169/2010⁵ ewentualne różnice pomiędzy ich składami zawierają się w kategorii zmian „non-significant” określonych w wytycznej Komisji SANCO Nr 12638/2011⁶.

Wnioskodawca drogą elektroniczną 23 maja 2023 r. wskazał, że odpowiednikiem środka Legend w Polsce jest środek Horizon 250 EW. Środek ten w uprawach rzepaku ozimego i jarego jest zarejestrowany od co najmniej 1999 r. (zezwolenie MRiGŻ nr R-589/99 z dnia 06.07.1999 r.) Aktualnie środek jest dopuszczony do obrotu zezwoleniem MRiRW nr R- 187/2014 z dnia 12 września 2014 r.

Należy dodać, że zgodnie z art. 34 ust. 1 rozporządzenia 1107/2009 „Wnioskodawcy zwolnieni są z obowiązku przedkładania sprawozdań z testów i badań, o których mowa w art. 33 ust. 3, w przypadku gdy państwo członkowskie, w którym składany jest wniosek, jest w posiadaniu danych sprawozdań z testów i badań, a wnioskodawcy wykażą, że otrzymali dostęp zgodnie z art. 59, 61 lub 62 lub że okres ochrony danych upłynął.” Dodatkowo zgodnie z wytycznymi technicznymi

⁵ Guidance document on zonal evaluation and mutual recognition, withdrawal and amendment of authorisations under Regulation (EC) No 1107/2009 (SANCO/13169/2010 Rev. 11.)

⁶ Guidance document on significant and non-significant changes of the chemical composition of authorised plant protection products under Regulation (EC) No1107/2009 of the EU Parliament and Council on placing of plant protection products on the market and repealing Council Directives 79/117/EEC and 91/414/EEC(SANCO/12638/2011)

dotyczącymi ochrony danych i zgodnie z rozporządzeniem nr 1107/2009 (DZ. Urz UE C nr 229 z dnia 8.7.2019. str. 1) ochrona danych dotyczących środków ochrony roślin, zarówno w odniesieniu do zezwoleń wydanych na podstawie dyrektywy 91/414/EWG, jak również wydanych na podstawie rozporządzenia nr 1107/2009, była i jest stosowana na poziomie państwa członkowskiego. Zauważyć należy ponadto, że wyraźne wskazanie, że ochrona danych jest ustalona na poziomie krajowym zgodnie z rozporządzeniem nr 1107/2009, zawarto w pkt. 3.4 wytycznej SANCO/2010/13170 rev. 14⁷, ang. „*Because data protection is decided at national level under Regulation (EC) No 1107/2009 (...)*”.

Zgodnie z art. 59 rozporządzenia nr 1107/2009 okres ochrony dla danych udzielany jest na poziomie państwa członkowskiego i dotyczy wyłącznie tego państwa członkowskiego, na którego terenie te dane zostały przedłożone i wykorzystane, i trwa od udzielenia pierwszego zezwolenia, tj. wykorzystania tych danych na potrzeby pierwszej rejestracji środka. Tym samym dane środka ochrony roślin Folicur, których właścicielem jest Bayer CropScience, a które zostały wykorzystane na potrzeby rejestracji środka Legend w Republice Irlandii nie mogą zostać wykorzystane na potrzeby rejestracji tego środka w Polsce. Na mocy obowiązujących przepisów nie ma możliwości wykorzystania danych, dla których okres ochrony upłynął pomiędzy różnymi państwami członkowskimi. Organ z uwagi na to, że państwo sprawozdawca udzielił zezwolenia na wprowadzanie do obrotu środka Legend na własnym terytorium, wykorzystując dane niechronione, które nie mogą przez Polskę zostać wykorzystane z uwagi na wskazaną powyżej zasadę, poszukiwał odpowiednika środka referencyjnego z państwa odniesienia zarejestrowanego w Polsce, aby również móc wykorzystać taki pakiet danych, o ile okres ich ochrony również w Polsce upłynął i tym samym, nie podlegają już dalszej ochronie. Organ zatem podjął działania mające na celu umożliwienie wnioskodawcy uzyskania zezwolenia w Polsce przy wykorzystaniu równoważnego pakietu danych.

Co więcej zgodnie z art. 59 ust. 3 „Prawo do ochrony danych na mocy ust. 1 przyznaje się wyłącznie w przypadku gdy pierwszy wnioskodawca wystąpił w chwili składania dokumentacji o ochronę danych zawartych w sprawozdaniach z testów i badań dotyczących substancji czynnej, sejfnera lub synergetyku, adiuwantu i środka ochrony roślin oraz dostarczył danemu państwu członkowskiemu – w odniesieniu do każdego sprawozdania z testów i badań – informacje, o których mowa w art. 8 ust. 1 lit. f) oraz w art. 33 ust. 3 lit. d), a także potwierdzenie, że nie przyznano nigdy żadnego okresu ochrony danych dla sprawozdania z testów lub badań lub że nie wygaśł żaden okres ochrony danych przyznany dla sprawozdania z testów lub badań.

⁷ SANCO/2010/13170 rev. 14 7 October 2016; „Guidance Document on the Renewal of Authorisations according to Article 43 of Regulation (EC) No 1107/2009”

Zarówno z art. 34 jak i art. 59 rozporządzenia nr 1107/2009 należy wywnioskować, że weryfikacja okresów ochrony danych może zostać dokonana jedynie w kraju w którym wniosek w sprawie objęcia ochrony danych został przedłożony, gdyż okresy ochrony danych liczone są od momentu udzielenia zezwolenia w danym państwie członkowskim.

W części A raportu rejestracyjnego dla środka Legend z września 2024 r., stanowiącego załącznik krajowy dla Republiki Irlandii, urząd irlandzki wskazał, że dopuszczenie do obrotu przedmiotowego środka opierało się na wygaśnięciu danych dla środka Folicur (PCS No. 04640) i dane środka Folicur mogą zostać wykorzystane zgodnie z art. 34 rozporządzenia nr 1107/2009. Wskazał ponadto, że dopuszczenie do obrotu środka Folicur (PCS No. 04640) w Republice Irlandii opierało się na ocenie przeprowadzonej z jednolitymi zasadami (ang. *Uniform Principles*) przez właściwy organ Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej, a raport z tej oceny jest dostępny na platformie CIRCABC. Tym samym ocena środka Folicur mogła zostać wykorzystana w celu dopuszczenia do obrotu środka Legend w Republice Irlandii.

Weryfikacja raportu dla środka Legend dostępnego na stronie CIRCABC potwierdziła, że dla tego środka zostały utworzone tylko części A i C raportu rejestracyjnego, nie wytworzono w toku udzielania zezwolenia części B raportu rejestracyjnego.

Należy podkreślić, że przedłożona wraz z wnioskiem dokumentacja, jak również dokumentacja przygotowana przez urząd irlandzki w celu rejestracji środka Legend nie stanowi pełnego raportu rejestracyjnego i nie zawiera zasadniczej jego części czyli części B. Część B zawiera najistotniejszą część raportu rejestracyjnego środka, tj. ocenę ryzyka. Przygotowane przez urząd wybrane części raportu rejestracyjnego zawierają część A – Ocenę krajową środka ochrony roślin oraz część C zawierającą informacje niejawne, w tym szczegółowy skład środka. Wnioskodawca przedkładając zatem wybrane części raportu rejestracyjnego nie wypełnił wymogu wskazanego w art. 42 lit. c oraz lit. d rozporządzenia nr 1107/2009.

Mając powyższe na uwadze oraz fakt, że środek Legend został zarejestrowany w Republice Irlandii w oparciu o dane niechronione środka Folicur, niezbędne było wskazanie środka referencyjnego, będącego w obrocie, który został dopuszczony do obrotu w Polsce i dane którego zgodnie z art. 34 rozporządzenia nr 1107/2009 mogą zostać użyte celem dopuszczenia do obrotu środka Tobias Extra 250 EW w Polsce. Jak wskazano powyżej wnioskodawca w tym celu wskazał środek zarejestrowany w Polsce pod nazwą Horizon 250 EW.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego dotyczącego wydania zezwolenia na wprowadzanie do obrotu środka ochrony roślin Tobias Extra 250 EW organ pismem DHR.rs1.8200.4.7.2023 z dnia 21 lipca 2023 r. zwróciło się do podmiotu upoważnionego, spółki Eko-Futura Sp. z o.o., z siedzibą w Łodzi, o sporządzenie oceny środka Tobias Extra 250 EW oraz

wydanie jednoznacznej opinii w zakresie możliwości uznania środków Folicur za porównywalny z Horizon 250 EW oraz Legend (wnioskowany w Polsce jako Tobias Extra 250 EW) za porównywalny z Horizon 250 EW.

Drogą elektroniczną w dniu 9 listopada 2023 r. podmiot upoważniony spółka Eko-Futura Sp. z o.o. poinformował, iż ocena dokumentacji środka ochrony roślin o nazwie Tobias Extra 250 EW została zakończona, eksperci przygotowali jednoznaczną opinię w przedmiotowym zakresie, która została przekazana w formie elektronicznej do organu.

Z przekazanej oceny jednoznacznie wynikało, że różnica w składach powyższych środków jest nieznaczna i można uznać środki ochrony roślin Folicur za porównywalny z Horizon 250 EW oraz Legend (wnioskowany w Polsce jako Tobias Extra 250 EW) za porównywalny z Horizon 250 EW. W związku z powyższym dane środka Horizon 250 EW, które nie podlegają ochronie, mogą zostać wykorzystane na potrzeby rejestracji przedmiotowego środka.

Drogą elektroniczną w dniu 28 maja 2024 r. pełnomocnik wnioskodawcy został zawiadomiony, że w postępowaniu administracyjnym wszczętym na wniosek spółki JT Agro Ltd., Zjednoczone Królestwo Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej, w sprawie wydania zezwolenia dla środka ochrony roślin Tobias Extra 250 EW, zostało ostatecznie zakończone postępowanie dowodowe, które stanowić będzie podstawę do podjęcia decyzji przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi. W wyniku przeprowadzonego postępowania przygotowano projekt decyzji administracyjnej wraz z załącznikami.

W odpowiedzi drogą elektroniczną w dniu 4 czerwca 2024 r. pełnomocnik spółki JT Agro Ltd. przesłał do organu swoje uwagi i komentarze do projektu zezwolenia dla środka Tobias Extra 250 EW. Zawarł w nich prośbę o udzielenie zezwolenia na stosowanie w Polsce zgodnie z irlandzkim zezwoleniem na środek ochrony roślin Legend, tj. aby zastosowania były zgodne z zastosowaniami zawartymi w naszym wniosku z dnia 31 marca 2023 r., a także nie zgodził się na dodatkowe zapisy dotyczące ochrony pszczół oraz roślin i stawonogów niebędących celem działania.

Drogą elektroniczną w dniu 15 lipca 2024 r. Organ odpowiedział na uwagi pełnomocnika spółki JT Agro Ltd. wskazując, że wniosek został złożony w trybie art. 40. Rozporządzenia nr 1107/2009, natomiast wnioskodawca nie posiada własnych wyników badań i danych. Zgodnie z art. 40 rozporządzenia 1107/2009 wnioskodawca obowiązany jest przedstawić pełną lub skróconą dokumentację wymaganą na mocy art. 33 ust. 3 rozporządzenia 1107/2009, chyba że organ odpowiedzialny za rejestrację w danym państwie członkowskim ma dostęp do pełnej dokumentacji na którą w swoim wniosku powołuje się wnioskodawca oraz że dokumentacja ta nie podlega ochronie, o której mowa w art. 34 rozporządzenia nr 1107/2009. Organ w odpowiedzi wskazał

także, że ochrona danych udzielana jest na poziomie każdego państwa członkowskiego odrębnie. W Polsce dopuszczony do obrotu jest środek ochrony roślin Horizon 250 EW, porównywalny ze środkiem z Irlandii, w związku z czym możliwe było wykorzystanie danych niechronionych tego środka ochrony roślin. Tym niemniej zakres stosowania środka Horizon 250 EW jest węższy od zarejestrowanego w Republice Irlandii środka Folicur (obejmuje zastosowanie środka do zwalczania *suchej zgnilizny kapustnych oraz czerni krzyżowych* w uprawie rzepaku ozimego oraz rzepaku jarego). Tym samym do organu nie wpłynęły w przeszłości informacje i dane niezbędne do udzielenia zezwolenia dla pozostałych zastosowań, stąd też organ nie jest w ich posiadaniu. Co więcej, brak znajdowania się w obrocie prawnym w Polsce zezwolenia dla środka Horizon 250 EW na stosowanie tego środka w pozostałych uprawach, innych niż wyżej wskazane zastosowania w rzepaku ozimym i jarym, powoduje że w Polsce dane niezbędne do udzielenia zezwolenia na te zastosowania nie podlegały nigdy ochronie prawnej, a zatem ochrona ta nie mogła dla nich wygasnąć. Dla organu dane te stanowią zatem własność spółki Bayer, właściciela zezwolenia na wprowadzanie środka ochrony roślin Horizon 250 EW i jako dane stanowiące własność tego podmiotu nie mogą być przez organ wykorzystane na potrzeby jakiegokolwiek postępowania administracyjnego w Polsce. W zaistniałych okolicznościach, organ poprosił wnioskodawcę o uzupełnienie wniosku, jeżeli wnioskodawca dysponuje badaniami i raportem rejestracyjnym dla pozostałych zastosowań. Ponadto poinformował, że z przedłożonej dotychczas dokumentacji wynika możliwość zarejestrowania środka wyłącznie w rzepaku ozimym i jarym. A także, że zapisy odnoszące się do środków ostrożności związanych z ochroną środowiska naturalnego bazują na środku Horizon 250 EW i zostały zamieszczone w ramach zarządzania ryzykiem przez organ, który jest odpowiedzialny za zarządzanie ryzykiem związanym ze stosowaniem środków ochrony roślin.

Należy podkreślić, że zgodnie z art. 42 rozporządzenia nr 1107/2009 do wniosku o wzajemne uznanie zezwolenia dołącza się:

- a) kopię zezwolenia udzielonego przez państwo członkowskie odniesienia oraz tłumaczenie zezwolenia na jeden z języków urzędowych państwa członkowskiego otrzymującego wniosek;
- b) formalne oświadczenie stwierdzające, że środek ochrony roślin jest identyczny z tym, który uzyskał zezwolenie państwa członkowskiego odniesienia;
- c) pełną lub skróconą dokumentację wymaganą na mocy art. 33 ust. 3, jeżeli zwróci się o to państwo członkowskie;
- d) sprawozdanie z oceny dokonanej przez państwo członkowskie odniesienia, zawierające informację o ocenie i o decyzji w sprawie środka ochrony roślin.

W zakresie spełniania wymogu przedłożenia pełnej lub skróconej dokumentacji wymaganej na mocy art. 33 ust. 3, jeżeli zwróci się o to państwo członkowskie (art. 42 litera c) oraz w zakresie

sprawozdania z oceny dokonanej przez państwo członkowskie odniesienia, zawierające informację o ocenie i o decyzji w sprawie środka ochrony roślin (art. 42 litera d) wnioskodawca wraz z wnioskiem przedłożył:

- raport rejestracyjny, części A i C sporządzone przez urząd w kraju referencyjnym (Republika Irlandii) oraz
- komplet dokumentacji dRR (projekty raportów) dla Polski.

Pismem z dnia 23 sierpnia 2024 r. pełnomocnik spółki poinformował o tym, że nie akceptuje zezwolenia o treści wskazanej przez Ministerstwo w przesłanym projekcie decyzji w dniu 15 lipca 2024 r. Strona w argumentacji swojego stanowiska stwierdziła, że w świetle dokumentów przedłożonych przez wnioskodawcę, jak i danych rejestracyjnych środka ochrony roślin Folicur nie istnieją żadne podstawy do wydania zezwolenia zgodnego z przekazanym przez Ministerstwo projektem decyzji, a zatem z zastosowaniem środka Tobias Extra 250 EW wyłącznie w takim zakresie w jakim jest zarejestrowany w Polsce środek referencyjny Horizon 250 EW. Ponadto pełnomocnik spółki wskazuje, że nie istnieje żadna przeszkoda prawna do wydania zezwolenia zgodnego z treścią przedłożonego wniosku spółki z dnia 31 marca 2023 r. w sprawie wydania zezwolenia na wprowadzanie środka ochrony roślin Tobias Extra 250 EW, a zatem zawierającego dokładnie te same zastosowania, jakie zawiera zezwolenie wydane dla środka ochrony roślin Legend w Irlandii.

Drogą elektroniczną w dniu 4 września 2024 r. organ ponownie przekazał do akceptacji projekt zezwolenia z komentarzami do pełnomocnika spółki JT Agro Ltd.

W odpowiedzi pełnomocnik spółki pismem z dnia 10 września 2024 r. podtrzymał swoje stanowisko odnośnie rejestracji środka Tobias Extra 250 EW w Polsce z dnia 23 sierpnia 2024 r. Pełnomocnik wskazał, że spółka JT Agro Ltd. nie akceptuje zezwolenia o treści wskazanej przez MRiRW w zmodyfikowanym projekcie decyzji i wniosła o bezzwłoczne wydanie decyzji w trybie art. 40 rozporządzenia nr 1107/2009 w przedmiocie zezwolenia na wprowadzenie do obrotu w Polsce środka ochrony roślin o nazwie Tobias Extra 250 EW, zgodnej z treścią wniosku Spółki z dnia 31 marca 2023 r.

W związku z żądaniem pełnomocnika wnioskodawcy, organ ponownie przeanalizował dostępne informacje i dane znajdujące się w posiadaniu organu, jak również przepisy dotyczące wykorzystania danych niepodlegających ochronie. Organ również ponownie skonsultował podczas spotkania z przedstawicielami innych państw członkowskich kwestie związane z ochroną danych, uzyskując potwierdzenie prawidłowości stosowanego przez organ postępowania. Ponadto, należy ponownie podkreślić, że ochrona danych udzielana jest na poziomie każdego państwa

członkowskiego odrębnie. W Polsce dopuszczony jest do obrotu środek ochrony roślin Horizon 250 EW, porównywalny ze środkiem z Republiki Irlandii, w związku z czym możliwe było wykorzystanie jego danych niechronionych w zakresie jakim dysponuje organ. Tym niemniej, należy ponownie zaznaczyć, że zakres stosowania tego środka dopuszczony w Polsce jest węższy od zatwierdzonego w Republice Irlandii. Wnioskodawca nie przedłożył wymaganej dokumentacji dla pozostałych zastosowań z zezwolenia irlandzkiego, których nie ma w środku Horizon 250 EW tj. pszenicy, żyta ozimego, jęczmienia zwyczajnego, owsa, bobiku, siemienia lnianego, marchwi, chrzanu pospolitego, pasternaku zwyczajnego, brukwi oraz rzepy. Z przedłożonej dotychczas dokumentacji wynikała możliwość udzielenia zezwolenia na wprowadzanie do obrotu i stosowanie środka ochrony roślin Tobias Extra 250 EW wyłącznie w rzepaku ozimym i jarym. Należy zaznaczyć, że organ, udzielając zezwolenia na pozostałe zastosowania, nie będąc w posiadaniu informacji i danych dla tych zastosowań, wykorzystałby w sposób nieuprawniony wyniki badań stanowiące własność spółki Bayer CropScience, tj. posiadacza zezwolenia na wprowadzanie do obrotu w Polsce środka ochrony roślin Horizon 250 EW.

Ponadto, zgodnie z art. 36 ust 3 rozporządzenia nr 1107/2009, którego zastosowanie wskazuje art. 41 ust 1 tego rozporządzenia, organ podjął się przewyżczenia obaw dotyczących zdrowia ludzi lub zwierząt weryfikując ocenę danych na podstawie których został dopuszczony do obrotu środek Folicur (raport fRR z 15 września 2014 r. sporządzony przez UK). Wykaz zastosowań środka w każdej ze stref oraz w każdym państwie członkowskim w którym wnioskodawca zamierza złożyć wniosek (dalej jako: tabela GAP) zamieszczony w raporcie fRR dla tego środka zawiera informację, że formuła została oceniona na potrzeby rejestracji w Polsce pod nazwą Horizon 250 EW. W raporcie tym wskazano, że rejestracja tego środka w Polsce uwzględnia wyłącznie możliwość stosowania środka w uprawie rzepaku, śliwy oraz wiśni. Z raportu jednoznacznie wynika, że w pozostałe uprawy wskazane we wniosku o rejestrację środka Tobias Extra 250 EW (poza rzepakiem ozimym i jarym) nie były przedmiotem przeprowadzonej oceny tego środka dla Polski, a więc zastosowania te nie były rozważane dla warunków polskich przez wnioskodawcę, tj. spółkę Bayer CropScience. Ponadto, w dokumencie tym tabela GAP jasno wskazuje, że w przypadku uprawy rzepaku, śliwy oraz wiśni terminy (fazy BBCH) stosowania tego środka, pod nazwami Folicur EW oraz Horizon 250 EW (dalej jako: formuła Folicur), a także okresy karencji (czasu potrzebnego od ostatniego użycia środka do zbioru) są zupełnie inne dla Polski jak dla Republiki Irlandii. Co więcej, są one inne niż dla krajów ościennych dla Polski, takich jak Republika Niemiec czy Republika Czeska. Zatem konkluzja zawarta w ocenie środka ochrony roślin Folicur (w Polsce Horizon 250 EW) przedstawiona w raporcie rejestracyjnym jasno wskazuje, że zastosowania środka w tych samych uprawach w różnych państwach nie są tożsame.

Ponadto, w zakresie sekcji skuteczność i fitotoksyczność środka Folicur, przygotowane przez wnioskodawcę (spółkę Bayer) i ocenione w postępowaniu o udzielenie zezwolenia w Zjednoczonym Królestwie Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej, krajowe uzupełnienie (*National Addendum*) będące integralną częścią raportu, wskazało różną wrażliwość zwalczanych patogenów w zależności od państwa (Polska także jest tutaj wskazywana), w którym środek ma być stosowany. Tym samym, jego stosowanie w krajach nieuwzględnionych w ocenie może wykazywać nieakceptowalną, niską skuteczność dla zastosowań lub co najmniej warunki stosowania środka (np. moment rozwoju rośliny, dawka) powinny być ściśle dostosowane do danego państwa w którym środek ma być stosowany. To jasno wskazuje, że nie ma możliwości przełożenia zakresu stosowania z Republiki Irlandii (inna strefa EPPO w zakresie oceny skuteczności działania środka ochrony roślin) bez uwzględnienia dodatkowych wyników badań dla Polski wykonanych w naszych warunkach klimatyczno-glebowych.

Powyższe dowodzi, że warunki środowiskowe i rolnictwa są istotnie inne w przypadku wnioskowanych zastosowań formulacji Folicur. Tym samym można przyjąć, że posiadacz badań (spółka Bayer CropScience), wnioskując o dopuszczenie do obrotu formulacji Folicur, miał wyniki badań i wynikającą z nich wiedzę, która uniemożliwiała rejestrację tego środka na podstawie posiadanych danych w zastosowaniach innych niż wnioskowane w Polsce. Podkreślenia wymaga fakt, że na podstawie tych danych w Republice Irlandii udzielono zezwolenia na wprowadzanie środka Legend.

Ponadto organ zauważa, że wnioskowany środek ochrony roślin zawiera w swym składzie substancję czynną tebukonazol, która należy do związków, w przypadku których po zastosowaniu powstają metabolity triazolowe (TDM), dlatego obecnie wymagane jest uwzględnienie tych metabolitów w ocenie (wytyczna SANCO/171/08 – rev. 3; 9 September 2008, 11 July 2014, 26 January 2021) oraz wymaga się przedstawienia dla nich wyników badań. W prowadzonym postępowaniu, ocena ryzyka w raporcie dla środka referencyjnego dokonana została przez Republikę Irlandii wyłącznie dla substancji czynnej tebukonazol i nie uwzględniła metabolitów pochodnych triazolu (TDM). Dodatkowo, dla roślin miododajnych, wymagane są obecnie badania pozostałości w miodzie. Przedstawiona dokumentacja nie zawierała informacji umożliwiających ocenę wpływu stosowania danego produktu/środka na pozostałości środka w miodzie. Ponadto nieaktualna jest także ocena ryzyka dla konsumenta i kalkulacja pobrania pozostałości przez zwierzęta hodowlane.

Biorąc pod uwagę wyżej wskazane przesłanki w ocenie organu, w odniesieniu do zastosowania środka w uprawie rzepaku ozimego i rzepaku jarego, zastosowanie ma tutaj wprost art. 36 ust 3 rozporządzenia nr 1107/2009.

Organ, zgodnie z art. 36 ust 3 oraz art. 59 rozporządzenia nr 1107/2009 wskazał i omówił naukowe oraz techniczne dowody, które zostały uwzględnione w niniejszej decyzji.

Należy również podkreślić, że przy podejmowaniu decyzji, organ był zobowiązany również wziąć pod uwagę wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej⁸ (dalej jako: TSUE), w którym wskazano że na każdym etapie postępowania, niezależnie od trybu w jakim został złożony wniosek o dopuszczenie do obrotu środka ochrony roślin, urząd odpowiedzialny za dopuszczenie środka ochrony do obrotu ma prawo poddać weryfikacji spełnianie wymagań wskazanych w art. 29 rozporządzenia nr 1107/2009 i dotyczy to zarówno wiedzy naukowej jak i technicznej : „(...) w kontekście tego rozporządzenia każdy wnioskodawca zamierzający wprowadzić dany środek ochrony roślin do obrotu może spodziewać się, że stan wiedzy naukowej lub technicznej ulegnie zmianie w trakcie postępowania w sprawie udzielenia zezwolenia lub w okresie, na jaki substancja czynna została zatwierdzona lub środek ochrony roślin uzyskał zezwolenie. (...) W związku z tym nie można uznać, że uwzględnienie odpowiedniej i wiarygodnej wiedzy naukowej lub technicznej, która nie była jeszcze dostępna w momencie składania wniosku o udzielenie zezwolenia na wprowadzenie danego środka ochrony roślin do obrotu, jest sprzeczne z zasadą pewności prawa.”

Ponadto w sentencji wyroku jest precyzyjnie wskazane , że „(...) środowiskowe lub rolne charakterystyczne dla terytorium jednego lub kilku państw członkowskich mogą uzasadniać odmowę przez to państwo lub te państwa członkowskie wydania zezwolenia na wprowadzenie danego środka ochrony roślin do obrotu na ich terytoriach, jeśli jest to uzasadnione szczególnymi warunkami dotyczącymi środowiska lub rolnictwa, lub jeśli nie jest możliwe osiągnięcie wysokiego poziomu ochrony zdrowia ludzi i zwierząt oraz środowiska. (...)”

Ponadto jak wskazuje TSUE w wyroku⁹ „(...)w kontekście sprawy dotyczącej przepisów o wzajemnym uznawaniu zezwoleń na wprowadzanie środków ochrony roślin do obrotu, zawartych w podsekcji 3 sekcji 1 rozdziału III rozporządzenia nr 1107/2009, Trybunał zauważył, że w przypadku gdy państwo członkowskie otrzyma wniosek o udzielenie zezwolenia na wprowadzenie do obrotu środka ochrony roślin, na którego wprowadzenie do obrotu inne państwo członkowskie udzieliło już zezwolenia dla tego samego zastosowania, nie jest ono zobowiązane do udzielenia takiego zezwolenia, jeżeli ze względu na właściwe dla tego państwa warunki środowiskowe lub rolnictwa zastosowanie mają wymogi określone w art. 36 ust. 3 tego rozporządzenia.(...)”, dalej w wyroku

⁸ Wyrok Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (TSUE) (trzecia izba) z dnia 25 kwietnia 2024 r. w sprawach połączonych C-309/22 i C-310/22.

⁹ Wyrok Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (TSUE) (trzecia izba) z dnia 25 kwietnia 2024 r. w sprawie C-308/22.

czytamy „(...) nie można uznać, że uwzględnienie odpowiedniej i wiarygodnej wiedzy naukowej lub technicznej, która nie była jeszcze dostępna w momencie składania wniosku o udzielenie zezwolenia na wprowadzenie danego środka ochrony roślin do obrotu, jest sprzeczne z zasadą pewności prawa. (...)”.

Na podstawie informacji uzyskanej z właściwego urzędu Republiki Irlandii w dniu 13 maja 2024 r. potwierdzono, że w skład środka nie wchodzi składniki obojętne wymienione w załączniku nr III do rozporządzenia nr 1107/2009.

Przy określaniu terminu ważności zezwolenia uwzględniono przepisy art. 32 rozporządzenia nr 1107/2009, zgodnie z którymi ważność zezwolenia ustala się na okres nieprzekraczający roku od daty wygaśnięcia ważności zatwierdzenia substancji czynnej zawartej w danym środku ochrony roślin. Tym samym, uwzględniając termin zatwierdzenia substancji czynnej zawartej w przedmiotowym środku, określony w Rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) nr 540/2011¹⁰, termin ważności zezwolenia upływa z dniem 15 sierpnia 2027 r.

Mając na uwadze powyższe, postanowiono jak w rozstrzygnięciu.

Opłaty

Czynności związane z wydaniem przedmiotowego zezwolenia podlegają opłacie na podstawie art. 15 ust.1 ustawy o środkach ochrony roślin. W związku z powyższym, wydanie stosownej decyzji nie podlega obowiązkowi uiszczenia opłaty skarbowej, zgodnie z art. 3 ustawy o opłacie skarbowej¹¹.

Pouczenie

Od decyzji nie służy odwołanie. Strona niezadowolona z decyzji może jednak zwrócić się do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zgodnie z art. 127§3 Kodeks postępowania administracyjnego¹² (dalej jako: k.p.a.).

Jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na decyzję,

¹⁰ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) NR 540/2011 z dnia 25 maja 2011 r. w sprawie wykonania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 w odniesieniu do wykazu zatwierdzonych substancji czynnych (Dz. Urz. UE L 153 z 11.6.2011, str. 1, z późn. zm.)

¹¹ Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 2111 t.j.)

¹² Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775)

w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji Stronie. Wpis od skargi ma charakter stały i wynosi 200 zł.

Stronie przysługuje możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów sądowych, zgodnie z art. 239§1 Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi¹³ albo przyznanie prawa pomocy zgodnie z art. 243§1 tej ustawy. Strona może również, stosownie do treści art. 127a k.p.a. zrzec się prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku zrzeczenia się wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, z dniem doręczenia Ministerstwu Rolnictwa i Rozwoju Wsi oświadczenia o zrzeczeniu, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Prawomocność oznacza brak możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

z up. Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Małgorzata Flaszka
zastępca dyrektora
Departamentu Hodowli i Ochrony Roślin
/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje:

(za zwrotnym dowodem doręczenia)

Do wiadomości (wyłącznie pocztą elektroniczną):

Główny Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa
(wo@piorin.gov.pl)

Instytut Ochrony Roślin – PIB
(decyzje.sor@iorpib.poznan.pl)

Instytut Ogrodnictwa
(ochrona.roslin@inhort.pl)

¹³ Ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 t.j.)

Klauzula informacyjna o zasadach przetwarzania Państwa/Pani/Pana danych osobowych
dostępna jest pod adresem:
www.gov.pl/rolnictwo/polityka-przetwarzania-danych-osobowych